

## ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 162/31.01.2017 г. на Кмета на Община Свиленград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по процедура по обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 2, т.2 от ЗОП- публично състезание с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Жилищен блок, находящ се на ул.”Стефан Стамболов”№16, гр.Свиленград“ по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради – 3”

### Комисията в състав:

**Председател:** Светлана Динкова-Маргаритова - Директор Дирекция „МИРПП” в ОБА Свиленград, квалификация-икономист;

### Членове:

1. Янка Грудева – гл. юрисконсулт в ОБА Свиленград-квалификация правоспособен юрист;
2. инж.Иван Джигов - ст. експерт КСК в ОБА Свиленград, строителен инженер (специалност ПГС);
3. инж.Тоня Маркова - ст. експерт ППИ в ОБА Свиленград, квалификация – строителен инженер (ССС);
4. Мария Христова- ст.счетоводител, към ОБА Свиленград, квалификация - икономист; започна работа в закрито заседание на 09.03.2017 год. във връзка с обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Жилищен блок, находящ се на ул.”Стефан Стамболов”№16, гр.Свиленград“ по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради – 3”, след като изтече срока за представяне на допълнително изисквани документи от комисията.

В законовия срок се получиха допълнителни документи от следните участници: „**Строй-Про Консулт**” ДЗЗД, гр. Хасково, ДЗЗД „**РК- Енерджи**”, гр.Хасково, „**Пловдивинвест**”АД, гр. Пловдив.

Комисията провери допълнително представените документи от участниците на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП:

**1. За Консорциум „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ”ДЗЗД**, гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Сан Стефано” №14, ет.5, оф.22, представлявано от Светла Димитрова Стоилова. Съдружници в обединението са: „**Стройкомерс**”ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Сан Стефано” №14, ет.5, офис 22, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126500608, представлявано от Светла Димитрова Стоилова –управител и „**Проинвест 2007**” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.,„Булаир” №10, ет.3, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126738278, представлявано от Мария Христова Мерджанова –управител, комисията констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника **Консорциум „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ”ДЗЗД**, гр. Хасково до разглеждане на техническото предложение.

**2. За ДЗЗД „РК-ЕНЕРДЖИ”**, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, офис 7, представлявано от Сена Атанасова Чилингинова-Радева. Съдружници в обединението са: „**РАДЕВ-06**” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, ап.7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингинова-Радева –управител и „**КАЛОРАЛ**” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Георги Кондолов”№2, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 200656167, представлявано от Здравка Миткова Сабахова –управител, комисията констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника **ДЗЗД „РК- Енерджи”**, гр.Хасково до разглеждане на техническото предложение.

3. За „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район Централен, бул.„Руски” №15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов и Димитър Петров Попов – представители, комисията констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив до разглеждане на техническото предложение.

4. За „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна, със седалище и адрес на управление гр. Варна, район Одесос, ул. „Никола Кънев” №11, вх.А, ет.2, ап.11 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 103842150, представлявано от Димитър Тодоров Кръстев – управител с Протокол №1 от 28.02.2017г., който е изпратен на участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна комисията е констатирала следното несъответствие, непълнота и липса на информация:

-В ЕЕДОП на участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, няма посочено удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел **III. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т.5. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 5.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, възложителя е посочил, че:** За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон (т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

-В представеният ЕЕДОП на участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна в Част IV.Критерии за подбор, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5) застраховка „Професионална отговорност” е посочено, че застраховката е за консултант извършващ строителен надзор, като не е посочено че включва и оценка на съответствието на инвестиционните проекти.

В законовия срок комисията констатира, че от участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна не са получени допълнителни документи.

Предвид констатираните непълноти и несъответствия в офертата на участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна, комисията предлага участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

**Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

Участникът „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна не отговаря на поставените критерии за подбор по чл.59, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност и икономическо и финансово състояние, а именно:

В представения от участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, няма посочено удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел **III. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т.5. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 5.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, възложителя е посочил, че:** „За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон (т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени”. С Протокол №1 от 28.02.2017 год. комисията дава възможност на участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна да представи нова информация, да допълни или да поясни представената информация. В законоустановения срок не са получени допълнителни документи и информация от участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна, с които да се допълни липсващата информация и да се изяснят констатираните несъответствия. Във връзка с гореизложеното участника „ДЕОМИД” ЕООД, гр.Варна не отговаря на критериите за подбор и по-конкретно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, тъй като не е предоставил информация, че притежава **валидно удостоверение** за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ.

-В представеният ЕЕДОП на участника „ДЕОМИД“ ЕООД, гр.Варна в Част IV.Критерии за подбор, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5) застраховка „Професионална отговорност“ е посочено, че застраховката е за консултант извършващ строителен надзор, като не е посочено че включва и оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел **III. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т.5. участниците, възложителя е посочил, че:** „Участниците в обществената поръчка следва да имат застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171 от ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството на държавата в която са установени, с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектът, предмет на поръчката е първа група, четвърта категория строежи ). С Протокол №1 от 28.02.2017 год. комисията дава възможност на участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна, да представи нова информация, да допълни или да поясни представената информация. В законоустановения срок не са получени допълнителни документи и информация от участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна, с които да се допълни липсващата информация. Във връзка с гореизложеното участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна не отговаря на критериите за подбор и по-конкретно, относно икономическо и финансово състояние, тъй като не е представил информация, че притежава: „.....застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171 от ЗУТ..... с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката”.

Във връзка с гореизложеното комисията предлага на основание чл.107, т.1 от ЗОП участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна, да бъде отстранен, поради което съгласно чл.56 от ППЗОП не разглежда техническото предложение на участника.

**5. За ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** със седалище и адрес на управление: гр.София, район Сердика, кв.„Банишора”, ул.„Люти брод”№3, ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с Булстат: 176593141, с управител Кънчо Стойков Паскалев с Протокол №1 от 28.02.2017г., който е изпратен на участника **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** гр. София комисията е констатирала следното несъответствие, непълнота и липса на информация:

-В ЕЕДОП на „Лайф Енерджи” ООД, съдружник в ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ в част: IV: Критерии за подбор, раздел Б, т.5 застраховка „Професионална отговорност” не е посочена, сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност” съгласно чл.171 от ЗУТ, тъй като „Лайф Енерджи” ООД е съдружник в обединението, който ще изпълнява част от поръчката и следва да притежава такава.

В законовия срок комисията констатира, че от участника **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** гр.София не са получени допълнителни документи.

Предвид констатираните непълноти и несъответствия в офертата на участника **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** гр.София, комисията предлага участника **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** гр.София да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

**Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

Участникът **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** гр.София не отговаря на поставения критерии за подбор по чл.59, ал.1, т.2 от ЗОП свързан с икономическо и финансово състояние, а именно: Участникът **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** гр.София в представения ЕЕДОП за съдружника „Лайф Енерджи” ООД, в част: IV: Критерии за подбор, раздел Б, т.5 застраховка „Професионална отговорност” не е посочена, сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност”, съгласно чл.171 от ЗУТ. Тъй като „Лайф Енерджи” ООД е съдружник в обединението **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** гр.София и ще изпълнява част от поръчката, следва да притежава застраховка „Професионална отговорност”. С Протокол №1 от 28.02.2017 год. комисията дава възможност на участника **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** гр.София да представи нова информация, да допълни или да поясни представената информация. В законоустановения срок не са получени допълнителни документи и информация от участника **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”,** гр.София, с които да се допълни липсващата информация и да се изяснят констатираните несъответствия. Във връзка

с гореизложеното участника ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“-гр.София, не отговаря на критериите за подбор и по-конкретно относно икономическо и финансово състояние, тъй като не е представил информация, че „Лайф Енерджи“ ООД, който е съдружник в обединението ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“-гр.София, притежава „.....застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171 от ЗУТ..... с покритие, съответстващо на обема ..... на поръчката”.

Във връзка с гореизложеното комисията предлага на основание чл.107, т.1 от ЗОП участника ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр.София, да бъде отстранен, поради което съгласно чл.56 от ППЗОП не разглежда техническото предложение на участника.

**6. За участника „Екип-МГ”ООД**, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли 6450, ул.„Рила”№12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Женета Гочева Грозева – управители, с Протокол №1 от 28.02.2017г., който е изпратен на участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли комисията е констатирала следното несъответствие, непълнота и липса на информация:

-В представеният ЕЕДОП на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли в Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, в полето -Използване на чужд капацитет, в Отговор- участника е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, **но не представил ЕЕДОП за субекта, чийто капацитет смята да използва.**

-В представеният ЕЕДОП на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли в Част II: Информация за икономическия оператор, буква Г: Информация за подизпълнителя, чийто капацитет икономическия оператор **няма** да ползва е посочен «Стемар инженеринг»ЕООД, гр.Варна като подизпълнител.

-В представеният ЕЕДОП на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли в Част IV, В: Технически и професионални способности, т.10 е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител «Стемар инженеринг»ЕООД, гр.Варна, част от поръчката, **но няма представен ЕЕДОП от подизпълнителя.**

- В ЕЕДОП на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, няма посочено удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел III. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т.5. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 5.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, възложителя е посочил, че: За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон (т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

В законовия срок комисията констатира, че от участника Екип-МГ”ООД, гр. Харманли не са получени допълнителни документи.

Предвид констатираните непълноти и несъответствия в офертата на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли, комисията предлага участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

**Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

Участникът „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли не отговаря на поставения критерии за подбор по чл.59, ал.1, т.1 от ЗОП свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, като същият е декларирал и противоречиви обстоятелства в подадения от него ЕЕДОП, а именно: Участникът „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли в представения от него ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, в полето - Използване на чужд капацитет, в Отговор- участника е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, **но не представил ЕЕДОП за субекта, чийто капацитет смята да използва.** Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел 4. УСЛОВИЯ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ, възложителя е посочил, че: „4.8. В случай, че участникът е обединение (или консорциум), което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице: 4.8.1. ЕЕДОП се представя за всяко физическо и/или юридическо лице, включено в състава на

обединението." С Протокол №1 от 28.02.2017 год. комисията дава възможност на участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли, да представи нова информация, да допълни или да поясни представената информация. В законоустановения срок не са получени допълнителни документи и информация от участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли, с които да се допълни липсващата информация и да се изяснят констатираните несъответствия.

Участникът „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли в представения от него ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква Г: Информация за подизпълнителя, чийто капацитет икономическия оператор няма да ползва е посочен «Стемар инженериг»ЕООД, гр.Варна като подизпълнител. Също така участникът „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли в представения от него ЕЕДОП, Част IV, В: Технически и професионални способности, т.10 е посочил, че възнамерява да възложи на подизпълнител «Стемар инженериг»ЕООД, гр.Варна, част от поръчката, **но няма представен ЕЕДОП от подизпълнителя.** С Протокол №1 от 28.02.2017 год. на участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли, е дадена възможност да представи нова информация, да допълни или да поясни представената информация. В законоустановения срок не са получени допълнителни документи и информация от участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли, с които да се допълни липсващата информация и да се изяснят констатираните несъответствия. В предвид гореизложеното, за възложителя е объркващо и абсолютно неясно, ще използва ли участника „Екип-МГ”ООД, гр.Харманли, подизпълнител «Стемар инженериг»ЕООД, гр.Варна, или не. Участника не се е възползвал от възможността по чл.54, ал.9 от ППЗОП и не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да стане ясна действителната воля на участника във връзка с декларираните от него обстоятелства.

Участникът „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли в представения от него ЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, няма посочено удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел III. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т.5. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 5.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, възложителя е посочил, че: „*За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон (т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени*”. С Протокол №1 от 28.02.2017 год. на участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли е дадена възможност да представи нова информация, да допълни или да поясни представената информация. В законоустановения срок не са получени допълнителни документи и информация от участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли, с които да се допълни липсващата информация и да се изяснят констатираните несъответствия. Във връзка с гореизложеното участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли не отговаря на критериите за подбор и по-конкретно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, тъй като не е предоставил информация, че притежава **валидно удостоверение** за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ.

Във връзка с гореизложеното комисията предлага на основание чл.107, т.1 от ЗОП участника „Екип-МГ”ООД, гр. Харманли да бъде отстранен, поради което съгласно чл.56 от ППЗОП не разглежда техническото предложение на участника.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатите участници, а именно:

**1 Консорциум „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ”ДЗЗД**, гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Сан Стефано” №14, ет.5, оф.22, представлявано от Светла Димитрова Стоилова. Съдружници в обединението са: „**Стройкомерс**”ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Сан Стефано” №14, ет.5, офис 22, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126500608, представлявано от Светла Димитрова Стоилова –управител и „**Пронивест 2007**”ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Булаир” №10, ет.3, ап.9, вписано в

Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126738278, представлявано от Мария Христова Мерджанова –управител, с оферта с вх. № В-1/24.01.2017 г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

**2. „СС-КОНСУЛТ”ЕООД**, гр. Варна, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, район Одесос ул.”Страхил Войвода” №36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 103950959, представлявано от Стоян Станчев Стоянов – управител , с оферта с вх.№В-2/25.01.2017г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

**3. ДЗД „К и М Консулт Инженеринг и Техноконтрол”**,гр. Хасково със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.,„България”№150, ет.2, офис 218, представлявано от Кинка Хараланова Матанова -представител. Съдружници в обединението са: **„К и М Консулт Инженеринг”ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул.,„Оборище” № 33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126659329, представлявано от Кинка Хараланова Матанова -управител и **„Техноконтрол”ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул.,„Волга”№4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 108518088, представлявано от Наташа Василева Чичкова- управител, с оферта с вх.№В-4/25.01.2017г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

**4. „ОБЕДИНЕНИЕ„Г И Д - АРК”**, със седалище и адрес на управление: гр.София 1404, ж.к.”Гоце Делчев”, ул.”Луи Айер” бл.260А, ет.3, ап.6, с Булстат: 177016580, с управител и представляващ Гергана Антонова Генова. Съдружници в обединението са: **„ГИД-Г КОНСУЛТ”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, ж.к. „Суходол”, ул.”Банска бистрица” №4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 201190437, представлявано от Гено Колев Генов –управител и **„АРК ДИЗАЙН”ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр.София, район Подуяне, ул.”Ген.Инзов”№23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 131363260, представлявано от Ангелина Иванова Вукашинова –управител , с оферта с вх.№ В-7/26.01.2017г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

**5. „ПЛОВДИВИНВЕСТ”АД**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район Централен, бул.,„Руски” №15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов и Димитър Петров Попов - представители , с оферта с вх.№В-8/26.01.2017г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

**6. „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.,„България – над реката” №3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Владимирова Хасърджиева - управител , с оферта с вх. № В-9/26.01.2017 г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и

отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

7. „КИМТЕКС ЛС“ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул.,„Дойран“ №71, ет.3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова-Духлевска и Людмил Георгиев Духлевски - управители с оферта с вх. № В-10/27.01.2017 г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

8. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район Централен, ул.,„Филип Македонски“ №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов - управител, с оферта с вх.№ В-11/27.01.2017г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

9. ДЗЗД „РК-ЕНЕРДЖИ“, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.“Г.С.Раковски”№8, офис 7, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова-Радева. Съдружници в обединението са: „РАДЕВ-06“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.“Г.С.Раковски”№8, ап.7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова-Радева –управител и „КАЛОРАЛ“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.“Георги Кондолов”№2, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 200656167, представлявано от Здравка Миткова Сабахова –управител с оферта с вх. № В-12/27.01.2017 г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

Комисията определи отварянето на ценовите оферти да се състои на 28.03.2017 г. в 13:00 часа в малката заседателна зала на ОбА гр.Свиленград, ет.2.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 20.03.2017 год.

**Председател:**

Светлана Динкова-Маргаритова .....  
/Директор Дирекция „МИРПП“ в ОбА Свиленград/

**Членове:**

Янка Грудева .....  
/гл. юрисконсулт в ОбА/

инж.Иван Джигов .....  
/ст. експерт КСК в ОбА Свиленград/

инж.Тоня Маркова .....  
/ст. експерт ППИ в ОбА Свиленград/

Мария Христова .....  
/ст.счетоводител в ОбА/